Broj: S1 3 U 038857 21 U
Sarajevo, 25.08.2022. godine

23.08.22
08-23 16-1 377 22

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Žilić Davora, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ALMY" d.o.o. Zenica, ulica Vrandučka bb, Zenica, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2526-7/20 od 22.10.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 25.08.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-2526-7/20 od 22.10.2020. godine, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o usvajanju žalbe broj: 03-031-1143/20 od 07.09.2020. godine, ugovornog organa KJKP Toplane Sarajevo, u postupku javne nabavke boja i lakova.

Blagovremeno podnesenom tužbom protiv konačnog rješenja, tužitelj je kod ovog suda pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je tačkom 4.3 TD traženo, da se u svrhu dokazivanja preferencijalnog tretmana domaćeg, kao dokaz dostavi potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, bez ostavljanja alternativne mogućnosti da se umjesto tražene potvrde dostavi potvrda entiteske privredne komore. Smatra, da su i tuženi i ugovorni organ pogrešno primjenili materijalno pravo kada su prihvatili potvrdu o domaćem porijeklu robe izdatu od strane Privredne komore BiH, koju je dostavio ponuđač „Marker" d.o.o. Zenica. Ukazuje, da je Odlukom o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg propisano, da u TD moraju biti navedeni dokazi kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. Ističe, da je u konkretnom slučaju TD tražena potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, te je postupanje i tuženog i ugovornog organa u suprotnosti sa TD. Također navodi, da je tačkom 8.2 TD od ponuđača traženo da Nacrt ugovora samo potpišu. Smatra, da je tuženi osporenim rješenjem

povrijedio pravo tužitelja na fer i pravično suđenje iz člana 6. Evropske konvencije, obzirom da je u svom rješenju broj: JN2-03-07-1-1499-9/18 od 22.11.2018. godine, zauzeo stav da je popunjavanje Nacrta ugovora, suprotno zadatim uslovima iz TD, ralog za odbacivanje ponude u slučaju kada je TD striktno navedeno da se Nacrt ugovora samo potpiše. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar predlaže, da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ KJKP Toplane Sarajevo, pokrenuo postupak javne nabavke boja i lakova za koji je obavještenje o nabavci broj: 160-7-1-124-3-68/20 od 24.07.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 07.09.2020. godine donio odluku o usvajanju žalbe broj: 03-031-1143/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da ponuda ponuđača „Marker" d.o.o. Zenica ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg i da unošenje podataka u Nacrt ugovora ne može biti razlog za odbacivanje ponude.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogučnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača)

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Po nalaženju ovog suda, ponuda ponuđača „Marker" d.o.o. Zenica ispunjava sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, pa je evidentno da je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Takođe, po ocjeni ovog vijeća, tuženi je pravilno odlučio kada je odbio žalbeni prigovor, kojim je tužitelj ukazao da potvrda Privredne komore F BiH, koju je ponuđač „Marker" d.o.o. Zenica dostavio u svojoj ponudi, nije prihvatljiva.
Naime, tačkom 9.2.4.TD je propisano, da u svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđači su dužni zaokružiti predloženo stanje na Izjavi ponuđača u okviru Aneksa 2 i dostaviti potvrdu Vanjskotrgovinske komore kojom dokazuju ispunjavanje uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Ponuđač „Marker" d.o.o. Zenica je u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, dostavio potvrdu broj: 08-538/20-1 od 10.08.2020. godine, izdatu od Privredne/Gospodarske komore Federacije Bosne i Hercegovine. Nesporno je da se radi o potvrdi koju nije izdao organ naveden u citiranoj tački TD, međutim, kako to pravilno i tuženi zaključuje, potvrde o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg izdaju Vanjskotrgovinska komora BiH, Privredna komora F BiH i Privredna komora RS te se iste priznaju na teritoriji BiH, bez obzira koja od navedenih komora ih je izdala.

Nadalje, neosnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je ponuđač „Marker" d.o.o. Zenica u Nacrtu ugovora unio podatke koji nisu zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 9.8.2. TD je propisano, da je prijedlog ugovora uključen u Aneks 5 TD (nacrt) te da ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Uvidom u Nacrt ugovora je utvrđeno, da je isti u svim dijelovima popunjen te potpisan.
U konkretnom slučaju, radi se o manjim odstupanjima u ponudi navedenog ponuđača, koje ne čine njegovu ponudu neprihvatljivom. Stoga je pravilno tuženi zaključio, da navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, posebno imajući u vidu da su uneseni tačni podaci koji su navedeni u ostatku ponude. Naime, iako je postupak javne nabavke strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkrtenom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda ponuđača „Marker" d.o.o. Zenica je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

U konkretnom slučaju, iz stanja predmetnog spisa proizlazi, da je ponuđač „Marker" d.o.o. Zenica, dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, po nalaženju ovog Vijeća ponuda navedenog ponuđača ispunjava sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, pa je pravilan zaključak tuženog organa, da je žalba neosnovana, jer je u postupku koji je predhodio donošenju pobijanog akta, tuženi pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđenom stanju pravilno primjenio materijalno pravo, posebno Zakon o javnim nabavkama.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj Sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Davor Žilić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321